

Uchwała Nr XV/101/2012
Rady Gminy Murów
z dnia 23 lutego 2012 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Murów

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, z 2009 r. Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 roku, Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) w związku z art. 229 pkt. 3 KPA po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Murów w sprawie skargi Państwa Aleksandry i Eryka Wiercimok oraz Państwa Anny i Ryszarda Smereczyńskich na działalność Wójta Gminy Murów, Rada Gminy Murów uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za częściowo zasadną skargę Państwa Aleksandry i Eryka Wiercimok oraz Państwa Anny i Ryszarda Smereczyńskich z dnia 20 grudnia 2011 r. na działalność Wójta Gminy Murów z motywów wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do przesłania skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
/-/ Józef Sowada

Uzasadnienie

Skargę należało uznać za zasadną jedynie w części, w jakiej nastąpiło przedłużenie rozpoznawania sprawy przez Urząd Gminy, nie mające uzasadnienia w podejmowanych czynnościach. Wobec powyższego zasygnalizowano Wójtowi, aby zwrócił uwagę podległym pracownikom, odpowiedzialnym merytorycznie za prowadzenie postępowań administracyjnych – nie tylko w sprawach związanych z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym – ale również we wszelkich sprawach pozostających w kompetencji Gminy, na konieczność ścisłego przestrzegania procedury administracyjnej, także w części regulującej terminy podejmowanych czynności. W każdym wypadku urząd obowiązany jest przestrzegać ustawowych terminów, ewentualnie – w uzasadnionych okolicznościach - stosować zasadę wynikającą z art. 36 Kpa, co oznacza poinformowania stron o przyczynach zwłoki i wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Jednocześnie zdecydowanie podkreślić należy, iż w znacznej mierze na czas rozpoznawania sprawy wpłynęły również okoliczności niezależne od działania Urzędu Gminy i w tym zakresie nie można dopatrywać się zasadności skargi. Dotyczy to przede wszystkim składania środków odwoławczych przez same strony – najpierw do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, później zaś skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Strony, realizując w ten sposób ustawowe prawo odwołania się od decyzji, a następnie poddanie jej również kontroli sądowej, muszą mieć na względzie także i to, że kolejne instancje rozpoznawania sprawy istotnie wpływają na czas, w jakim następuje merytoryczne i definitywne zakończenie sprawy.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, iż po uchyleniu decyzji w kwestii wznowienia postępowania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, jednym z istotnych zaleceń do wykonania przy ponownym rozpoznawaniu kwestii wznowienia, było precyzyjne ustalenie terminu, w którym strony nie uczestniczące pierwotnie w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji, dowiedziały się o decyzji o warunkach zabudowy i jej treści. Stąd wobec uznania, iż oświadczenia stron składane na piśmie były niewystarczające, zdecydowano się na wyznaczenie terminu rozprawy administracyjnej, celem wyjaśnienia istotnych kwestii w bezpośrednim przesłuchaniu stron postępowania.

Według posiadanej wiedzy aktualnie wydana została decyzja na skutek wznowienia postępowania w sprawie.

Skarga jest również niezasadna w tym zakresie, w którym dotyczy kwestii tzw. prawa sąsiedzkiego, czyli regulacji kodeksu cywilnego o wzajemnych stosunkach pomiędzy właścicielami sąsiednich nieruchomości i wzajemnego oddziaływania jednej nieruchomości na drugą. Te elementy, należące do sfery prawa prywatnego (cywilnego), pozostają poza regulacją administracyjną i ewentualne spory mogą być rozwiązywane bezpośrednio pomiędzy sąsiadami w drodze ugody lub poprzez odpowiednie powództwa przed sądem cywilnym. Wójt działający, jako organ administracyjny nie ma kompetencji do rozwiązywania takich konfliktów i wkraczania w nie z urzędu, czy nawet na wniosek którejkolwiek strony.

Skarga jest również niezasadna w części, w jakiej należałoby się ewentualnie zwrócić o interwencję – o ile w ogóle takowa jest konieczna – do innych właściwych organów. Badający skargę nie rozeznawali konieczności zwracania się do odpowiednich organów ochrony środowiska, czy inspekcji sanitarnej; nie badali również merytorycznej zasadności tych zarzutów jako pozostających poza kompetencją Wójta Gminy. Jeżeli bowiem inwestycja budowlana została wykonana w oparciu o ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę, którą poprzedziła decyzja o warunkach zabudowy, to nawet późniejsze wadliwe korzystanie z nieruchomości, nie ma wpływu na poprawność decyzji jako takich. Jak zaś wyżej wskazano, kontrola przestrzegania przepisów chroniących środowisko, jak również wyciąganie konsekwencji wobec osób nie stosujących się do obowiązujących regulacji już na etapie użytkowania nieruchomości, należy do odrębnych podmiotów.